

Nom : ..... Prénom : ..... Classe : .....

## FIABILITE DE L'INFORMATION : EVALUATION D'UN SITE INTERNET

Renseignements et critères de fiabilité		Indice de fiabilité
Nom du site	<b>Lemonde.fr</b>	
Adresse	<a href="https://www.lemonde.fr/planete/article/2021/02/05/creer-des-aires-marines-fortement-protgees-un-defi-pour-la-france_6068824_3244.html">https://www.lemonde.fr/planete/article/2021/02/05/creer-des-aires-marines-fortement-protgees-un-defi-pour-la-france_6068824_3244.html</a>	
Titre de la page	<b>Créer des aires marines fortement protégées</b>	
Nature du site	Article, dépêche, tribune, éditorial, art de fond, <b>de vulgarisation</b> ...	<b>4</b>
Auteurs de la page	Identité : <b>Martine Valo</b> <span style="border: 1px dashed black; padding: 2px;">Auteur à googliser. Retrouvez sa profession, ses travaux.</span> Qualifications : <b>journaliste au Monde et France Culture spécialisée dans l'écologie</b> Donc un auteur : non mentionné / inconnu / amateur / institutionnel / <b>amateur spécialiste</b> / expert	<b>+ 0</b>
Première date et mise à jour	<b>Publié le 05 02 2021 à 01h20, mis à jour à 09h36 donc récent</b>	<b>+ 0</b>
Autre éléments d'évaluation	<u>Sources</u> : inconnue / notée mais invérifiable / <b>vérifiables</b> / réputée Ex : <b>la revue Marine Policy</b> Organisation de l'article : très détaillé / <b>assez détaillé</b> / simple / trop peu précis <u>Plan</u> : très organisé / <b>assez organisée</b> / peu organisé / pas de plan <u>Présente</u> : son point de vue déclaré / <b>un point de vue unique</b> / plusieurs points de vue	<b>+ 1</b>
Evaluation finale	Superficiel / <b>complet</b> / Exhaustif Neutre / <b>orienté</b> / partial <b>car critique envers les AMP</b>	<b>05</b>

La nature du document permet une première évaluation à partir du tableau de référence

Nuancer la première évaluation (voir tutoriel)

## FIABILITE DE L'INFORMATION : EVALUATION D'UN ARTICLE DE WIKIPEDIA

Thème de l'article : ... **Démocratie directe**

Dans la page **discussion**: **évaluation officielle par les wikipédiens**

<b>AdQ</b>	Article de qualité		<b>Importance</b>	Dans les thèmes ... (thèmes à citer)
<b>BA</b>	Bon article	<b>X</b>	Maximum	<b>Politique</b>
<b>A</b>	Article avancé		Elevée	
<b>B</b>	Article bien construit		Moyenne	
<b>BD</b>	Bon début d'article		Faible	
<b>E</b>	Ebauche			
	A évaluer			

L'évaluation des wikipédiens permet de mesurer le degré de confiance que l'on peut accorder à l'article.

Dans l'**article**, les limites signalées et les améliorations demandées dans les bannières sont : **Aucune bannière ni avertissement**

En dessous de l'article, dans « **références** », nombre de sources mentionnées : **35**

Les deux sources les plus fiables sont :

- **La Vie en Grèce au temps de Périclès Y. Papadopoulos ( Livre universitaire )**
- **Islande assemblée constituante sur Droit public.net ( Site de référence en droit )**

Dans la page **discussion**, les sujets qui posent problème ou font polémique, sont :

- **Article non-neutre dénigrant la démocratie directe**
- **Problème du cumul des mandats**
- **Notion de dictature démocratique**

Les discussions des wikipédiens peuvent donner des idées sur les problématiques à aborder dans votre sujet

Dans la page **historique**, les sujets qui posent problème ou font polémique sont :

**Problème de citations d'opinion personnelle non-sourcée par Pgreenfinch**